

СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Злотникова Л.М.,

*к.экон.н., доцент,
Белорусский торгово-экономический университет
потребительской кооперации, доцент
г. Гомель, республика Беларусь
lidia_zlotnikova@mail.ru*

SOCIALIZATION OF THE PERSON IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION

Zlotnikova L

*Cand. Sc. n., Associate Professor,
Belarusian Trade and Economic University
Consumer Cooperatives, Associate Professor
Gomel, Republic of Belarus
lidia_zlotnikova@mail.ru*

Аннотация.

Социализация человека определяется как системный процесс превращения человека из высшего биологического вида в сознательно действующий, способный контролировать свои поступки, принимать и реализовывать рациональные решения субъект цивилизации. Формы и принципы социализации подвержены изменениям во времени и пространстве, отличаются уровнем организации и индивидуализма.

В развитии цивилизации происходили изменения роли общественных институтов в формировании «homo sapiens». В условиях господства индивидуального производства основная ответственность за результаты социализации возлагалась на семью. Постепенное развитие промышленного производства, повышение уровня специализации и дифференциации привело

к ослаблению семьи и усилению роли социальных институтов. Общеобразовательная и профессиональная подготовка, формирование, поддержание трудоспособного здоровья человека, правовой и нравственный контроль стали предметом профессиональной деятельности. Сложность, неоднозначность и противоречивость функционирования социальных институтов оказались в огромной зависимости от общемировых тенденций развития. Последние получили определение «глобализация».

Впервые в истории развития человека содержание, цели жизни, культурные интересы и производственная деятельность представлены постоянно снижающимся уровнем самостоятельности. На фоне обозначенного процесса нарастает негативное отношение к социально-гуманитарной науке и институтам социализации. Они, получив на постсоветском пространстве статус услуги, обязаны зарабатывать на собственную деятельность и приносить прибыль. Нынешние общественные отношения оцениваются нами как ранее никогда не проявлявшийся кризис между объективной закономерностью социализации, радикальным изменением ценности труда, его результатов, экономическим, социальным, культурным поведением человека и фетишем материального.

В целом процессы глобализации, с одной стороны стимулируют рост материального потребления, а с другой происходит сжатие социальной сферы. Первичные потребности масс способствуют асоциальности государства, его превращению в коммерческий субъект. По этой и многим другим причинам необходимо акцентировать научное внимание на новом содержании рационализации экономики в условиях глобализации. Сложно согласиться с теми фактами, что чрезмерная эффективность достигается за счет массовой маргинализации. Необходимо осознать, все то, что происходит под лозунгом глобализации, требует полномасштабных, прежде всего социологических исследований.

Annotation

Socialization of a person is defined as a systemic process of the transformation of a person from a higher biological species into a consciously acting one, capable of controlling one's actions, accepting and implementing rational decisions of a subject of civilization. The forms and principles of socialization are subject to changes in time and space, differ in the level of organization and individualism. In the development of civilization, there have been changes in the role of public institutions in the formation of "homo sapiens". Under conditions of domination of individual production, the main responsibility for the results of socialization was placed on the family. The gradual development of industrial production, the increase in the level of specialization and differentiation led to a weakening of the family and the strengthening of the role of social institutions. General and vocational training, formation, maintenance of able-bodied health of the person, legal and moral control became a subject of professional activity. The complexity, ambiguity and inconsistency of the functioning of social institutions turned out to be in huge dependence on the global trends of development. The latter received the definition of «globalization».

For the first time in the history of human development, the content, goals of life, cultural interests and productive activity are represented by a constantly decreasing level of independence. Against the backdrop of the process, the negative attitude towards social and humanitarian science and socialization institutions is growing. They, having received the status of a service in the post-Soviet space, are obliged to earn their own activities and make a profit. Current public relations are estimated by us as a crisis never before seen between the objective pattern of socialization, the radical change in the value of labor, its results, economic, social, cultural behavior of man and the material fetish.

In general, the processes of globalization, on the one hand, stimulate the growth of material consumption, and on the other, there is a shrinking of the social sphere. The primary needs of the masses contribute to the asociality of the state, its

transformation into a commercial entity. For this and many other reasons, it is necessary to focus scientific attention on the new content of economic rationalization in the context of globalization. It is difficult to agree with the facts that excessive efficiency is achieved through mass marginalization. It is necessary to realize that everything that happens under the slogan of globalization requires full-scale, primarily sociological research.

Ключевые слова: человек, социализация, глобализация, материальное потребление, социальные институты.

Key words: man, socialization, globalization, material consumption, social institutions.

Глобализация мировой экономики в определенной степени стала новой идеологией развития цивилизации. На вербальном уровне провозглашение равных условий для доступности материального потребления звучит очень убедительно. Однако, уже при первых попытках сформулировать вопросы, связанные с развитием человека, очень сложно найти адекватные и убедительные разъяснения. Глобализация, как мировой процесс унификации прав производителя и потребителя, гипотетически лишает конкретного человека не только его национальной культурной истории, условий развития, но и отождествляет его с абстрактным «рационалом». Об отсутствии экономического, поведенческого рационализма при принятии решений свидетельствует не только реальная практика, но признание этой проблемы Нобелевским комитетом. В 2017 г. была присуждена Нобелевская премия по экономике Ричарду Талеру. Субъективизм принятия решений человеком давно находился в центре внимания определенных философов, социологов и экономистов. Вопросы нравственности, морали, этики и право, т.е. элементы жизни человека, выделяющие его из природы всего живого, формирование и развитие которых осуществляются социальными институтами изучались еще во времена Аристотеля.

Под социализацией мы понимаем систему накопления знаний, социальных установок, моральных норм, принципов, правил поведения в обществе. Мы, намерено в предложенном определении упускаем взаимосвязь с социальной ролью

человека. Обозначенные характеристики, а именно высокая моральная ответственность человека за собственные действия, на наш взгляд, относится к общечеловеческим социально-нравственным ценностям. Гипотетически сложно согласиться с тем, что нравственная ответственность «простого человека» за совершаемые действия должна быть минимальной, т.е. ограничиваться набором жестко формализованных норм и правил. Глобализация экономики предполагает широкое внедрение единых прав и норм. Первые ласточки игнорирования не только исторических, природно-климатических, но и социальных условий жизнедеятельности появились в связи со вступлением во Всемирную торговую организацию и предпринимаемыми попытками получения кредитных ресурсов во Всемирном банке. Полное следование общим принципам стимулирует не только разорение национальных производителей, но радикальное изменение структуры социальных ценностей. Сложно найти даже непродолжительный временной интервал на постсоветском пространстве, где бы ум ценился выше тела. Средства массовой информации буквально переполнены видовыми картинками из личной жизни, «звезд», ценами нарядов, машин, замков, любовных похождений.

Прошло около полувека с появления гипотез о тенденциях развития цивилизации, проблемам и противоречиях социальной организации и материально-технического развития. На протяжении длительного времени в науке сохраняется господство методологии обязательной формулировки универсальных законов в отдельно взятой отрасли знаний. Суть универсальности можно изложить следующим образом: «Если происходит событие «А», то обязательно последует «В». Высокий уровень абстракции, характеризующий обозначенную методологию, к сожалению, стал ведущим при принятии и реализации экономической политики. Условно абстрактный человек обязан слепо, отбрасывая собственное видение, понимание происходящих процессов и явлений, исполнять теоретически обоснованные решения. В реальности отношение человека к окружающим условиям определяется уровнем и содержанием социализации. Принимая тот факт, что человек всегда был, есть и будет продукт социализации, универсальность экономических законов может и должна быть подвергнута серьезной критике и

переосмыслению. Нарастающая и постоянно усиливающаяся глобализация представляется своеобразным ответом крупного капитала на вызовы социальных требований собственного населения. Сложно отрицать тот факт, что под давлением профсоюзов капитал вынужден был решать социальные проблемы работников, повышать заработную плату, соответственно искать новые производственные площадки с более дешевой рабочей силой и меньшими социальными притязаниями. Акцентирование внимания на обозначенной проблеме позволяет нам сформулировать наличие системных противоречий между экономической (капиталистической) выгодностью и объективными процессами социализации.

Бюджетные сокращения, кредитные ограничения, замораживание заработной платы, настойчиво проводимая политика разгосударствления институтов социализации и безграничная поведенческая либерализация уже приносят свои плоды. Снижение уровня социальной защиты, массовая безработица, реальная нищета по причине действия трудовых отношений по цене прожиточного минимума – есть, ничто иное, как подчинение законам и нормам глобальных экономических процессов. Провозглашенное социальное государство давно стало жертвой политики экономии денег, международной конкуренции и свободы рынка. Для многих сложно представить сохранение экономического парадокса, влекущего за собой серьезные негативные социальные последствия. Суть их в следующем: определение выгоды вложенного капитала (в том числе на труд) находится в прямой зависимости от международного режима банковских процентов. При обилии рассуждений и обещаний финансирования институтов социализации реальные инвестиции производятся только отрасли, приносящие доход выше процентной ставки в краткосрочной или среднесрочной перспективе. Ни один из функционирующих социальных институтов не способен предложить государству и обществу получение выгоды. В соответствии с действующими принципами экономической теории изменение политики государства в выборе приоритетов бюджетного финансирования представляется проблематичным.

Невольно возникает вопрос о соотношении свободы производителей, конкуренции и государственном регулировании. Что должно делать государство в первую очередь: стимулировать экономическую выгоду или выполнять конституционные обязательства. Чтобы ответить на поставленные вопросы, необходимо признать: глобализация, нацеливая на рост объемов выгоды, прибыльности делает морально-нравственные ценности нерациональными. Все институты социализации медленно, но настойчиво превращаются в коммерческие субъекты. Социальные и экономические последствия в настоящее время способны прогнозировать и моделировать только социологи. Реальность такова, что выведение из процессов обучения функций воспитания, формирования культуры общения, усвоения фундаментальных ценностей социального человека в угоду так называемой оптимизации бюджетных и коммерческих средств, влечет за собой преобладание животного начала в человеке.

Основное назначение социализации выражается в сохранении общества. Невозможно отрицать тот факт, что социальная организация постоянно изменяется. Люди рождаются и умирают, и только полноценная и системная социализация способствует сохранению самого человека и цивилизации в целом. Происходит этот процесс на основе внедрения идеалов, ценностей, социальных и морально-нравственных норм, образцов поведения и т.д. Таким образом, перед социологией, как «интегративной наукой» встают проблемы полномасштабного изучения процессов социализации и механизмов их воздействия на обеспечение сохранности жизни. Политические, социальные и экономические катаклизмы, ставшие самой красочной приметой времени, демонстрируют широко распространенное свойство человека делить окружающих на «своих» и «чужих». Сложно назвать общественный институт, в котором не проявляется принцип признания одних и отторжения других. К сожалению, формирование института «изгоев» происходит уже в детских коллективах. На начальных этапах – это разность происхождения, позднее – обладание материальным богатством, иерархическая ступень в государственном управлении, приближенность к власти и т.д. Различия в статусе на

деле оказывается иногда непреодолимым препятствием в реализации человеческих ценностей. Результаты такого ранжирования эмпирически в большей степени очевидны на уровне отношений между государствами. Внутри общества оно проявляется, на наш взгляд, в сложно искореняемой коррупции. Многочисленные правовые меры не приносят и вряд ли в ближайшее время принесут желаемую отдачу вне признания влияния института социальных ролей и статусов.

Человеку свойственно стремление к мобильности, в том числе в социальной иерархии. в условиях глобализации мобильность занимает особое место. При соблюдении всех нормативно - правовых требований переезда из одной страны в другую мировоззренческие принципы, социальные, моральные и нравственные традиции способны порождать различные внутригосударственные конфликты. в этом случае процессы социализации не могут ограничиваться обучением языку титульной нации. различия в моральных и нравственных установках людей, занимающих одинаковое социальное положение в обществе, нередко сопровождаются несопоставимым наполнением функционального содержания профессии. учитель преподаватель, ученый и т.д. в реальной жизни нередко оказываются «по разные стороны баррикад». данное утверждение можно проиллюстрировать на важнейшей государственной проблеме «бедности». ее определение охарактеризуется разными методами. Во-первых, объективные экономические критерии бедности. к ним относятся государственные механизмы в форме социальных стандартов прожиточного минимума и заработной платы. во-вторых, социология использует метод субъективных оценок. парадокс современного этапа развития заключается в том, что занятые в институтах, осуществляющих важнейшие процессы социализации, постоянно пополняют ряды не только субъективных, но и объективных бедных. О проблемах функционирования институтов социализации в 60-е годы XX в. писал д. гэлбрейт. в работе «новое индустриальное общество»: «куда мы идем? в каком мире живем? какое общество строим? В XX столетии эти вопросы стали, пожалуй, даже актуальнее, чем во все предшествующие

эпохи. старые кумиры рухнули, и анализировать потребовалось не мифы и верования, а реальную жизнь».[1,с 540]. Содержание реальной жизни – это не только материальное потребление, но и побудительные мотивы жизнедеятельности человека. в начале указанной работы ученый очень четко характеризует суть проблем между созданной человеком техникой и ее ценностью. Важнейшей характеристикой места и роли страны в современной цивилизации выступает уровень технической оснащенности. По этой причине приводимые слова Д. Гэлбрейта остаются бесценными: «... я прихожу к выводу, который, я надеюсь, будет признан обоснованным, что в наших мыслях и действиях мы становимся слугами той машины, которую мы создали для того, чтобы она служила нам. во многих отношениях такое порабощение вполне устраивает нас: на того, кто предложил бы избавиться от него, некоторые смотрели бы с удивлением и, может быть, даже с возмущением». [1, с.24]

Написанное более 50 лет тому назад, ярко и образно раскрывает суть современного состояния общества. Развитие техники и технологий с целью расширения материального потребления усиливает морально-нравственное порабощение человека. Дело не в количестве потребленных и произведенных товаров, а в том, «какие экономические цели господствуют, какой образ жизни ведет человек». Сложно избежать соблазна, не продолжив цитирование ученого: «Крайне опасно осваивать передовую технику так, как мы это делаем сейчас. Это может поставить под угрозу само наше существование ... Существует также опасность, что наша система образования в чрезмерной степени будет поставлена на службу экономическим целям. Я полагаю, что это можно предотвратить».[1, с.25]

Проведение даже небольшого анализа состояния условий и ценности институтов социализации позволяет обратить внимание на недостаточно рациональное внимание общества к потенциалу теоретических и практических элементов социальной компоненты человека. На вербальном

уровне давно признано влияние личностных качеств человека на отношение к производственной функции. Ее роль с конца XX в. оказалась настолько абсолютизированной, что практически уничтожена гуманитарная подготовка. Но, как отмечал П. Сорокин «Без включения культурного элемента – значений, ценностей и норм – мы не могли бы даже изучать нормы, регулирующие взаимодействие между людьми и составляющие, согласно самим этим теориям, суть любых социальных институтов и организаций». [3, с.219]

В свою очередь хотели бы добавить: освоение и внедрение новых технологий, техники, средств коммуникаций требует определенного содержания социальных знаний и навыков. Социализация была, есть и будет единственной системой передачи отношения к культурному, историческому, социальному и материальному наследию, формирования иерархии жизненных ценностей, а также установления эффективных механизмов взаимодействия на микро - и макроуровне. В автобиографическом произведении «Русская судьба, исповедь отщепенца» А. Зиновьев написал: «В жизненном потоке есть глубинные и есть поверхностные явления, есть скрытый ход истории и есть пена истории».[2, с.4] Социальные процессы характеризуются именно глубиной, определяющей ход истории. Успех социализации в отличие от состояний техники и технологий не измеряется количеством произведенных товаров и услуг, но оказывает сущностное латентное влияние на общую эффективность и содержание жизни.

Идеология глобализации для многих привлекательна гипотетическими условиями получения высоких доходов для отдельных производителей. При этом мало кто обращает внимание на общие социальные и экономические последствия. Ярчайшим примером может служить в настоящее время диверсификация «хищнической экологии». Использование основных теоретических выводов экономической классики, сделанных в условиях господства индивидуального производства, сопровождается проведением

политики усиления с одной стороны коммерческой ответственности человека, а с другой – социальной. Бесспорно, что в условиях индивидуального производства процессы социализации носили личностный характер. Зависимость производителя от общества была минимальной. Социальная и экономическая ответственность формировалась в непосредственных отношениях между производителем и потребителем. Однако современная цивилизация давно не имеет ничего общего с литературным героем Робинзоном Крузо.

Выражения «глобализация, глобальное общество, глобальные процессы» стали настолько привычными, что крайне редко подвергается сомнению их сущностное содержание и влияние на социальный облик человека. Чаще всего глобальное общество трактуется как объединение всего человечества в единое целое, подобное национальным государствам. Внешне благородные цели, однако, не содержат ответа на вопросы о том, что произойдет со сложной структурой взаимодействия между людьми. Ее П. Сорокин структурировал следующим образом: «Структура социокультурного взаимодействия...имеет три аспекта, неотделимых друг от друга: 1) *личность*, как субъект...2) *общество* как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами; 3) *культура* как, совокупность значений, ценностей норм, которыми владеют взаимодействующие лица...». [3, с.218]

Глобализация жизнедеятельности – это социальная индивидуализация на основе жестких шаблонов и стандартов, гарантирующих состояние однородности всех человеческих обществ, независимо от исторического, культурного и социального наследия. В соответствии с негласными требованиями глобальная модернизация нацеливает на максимальное единообразие, похожесть и минимизацию различий. С позиций экономической науки планируемое единообразие производства и потребления объяснимо. Мы не будем проводить анализ механизмов,

обосновывающих его. Гораздо сложнее понять, а тем более принять социально-культурное однообразие. Современная гуманитарная наука пока не дает ответ на вопрос о механизмах и последствиях воздействия технико-технологической и экономической унификации на социализацию человека. Очевидно усиление расслоения, нарастание маргинализации, стабильное обнищание больших групп населения. Наиболее сложной является специализированная разобщенность не только среди социологов и экономистов, но и внутри социологии. Хочется выразить определенную надежду на то, что люди смогут с помощью социологов, получая корректную информацию о существующих проблемах, радикально изменить отношение к институты социализации, их роли в собственной жизни.

Список литературы

1. *Гэлбрейт, Д.* Новое индустриальное общество. М. 2004. С.602
2. *Зиновьев, А.* Русская судьба, исповедь отщепенца. М. 1998. С.254
3. *Сорокин, П.* Человек. Цивилизация. Общество. М. 1992. С.543